

# AI, rechten en film

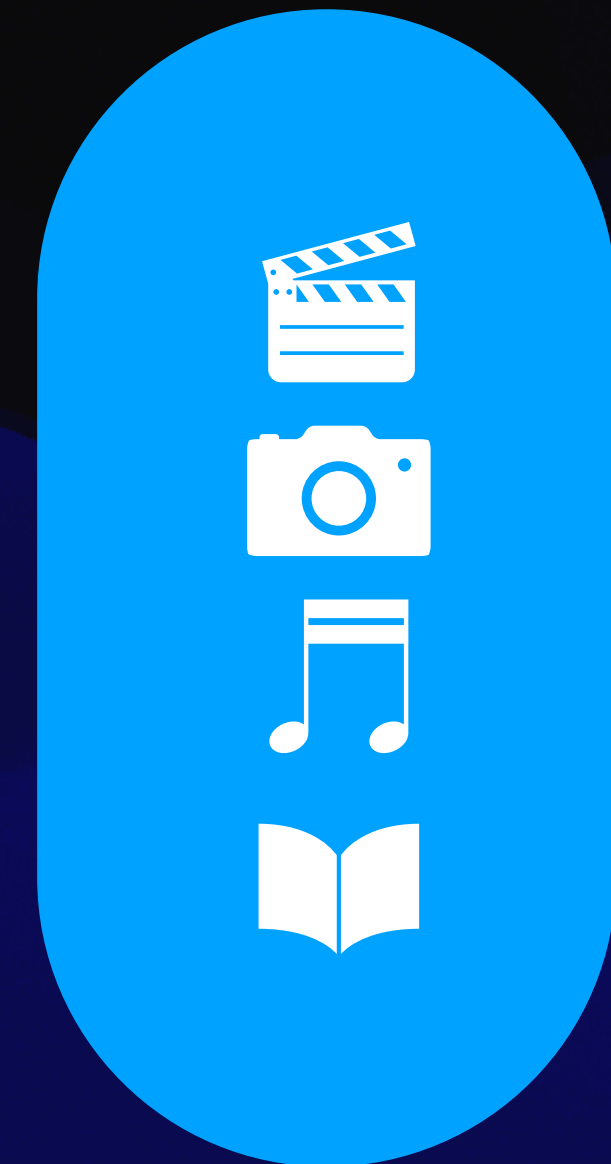
Film Forward  
NFF Extended

Gaico Bos, 31 mei 2024

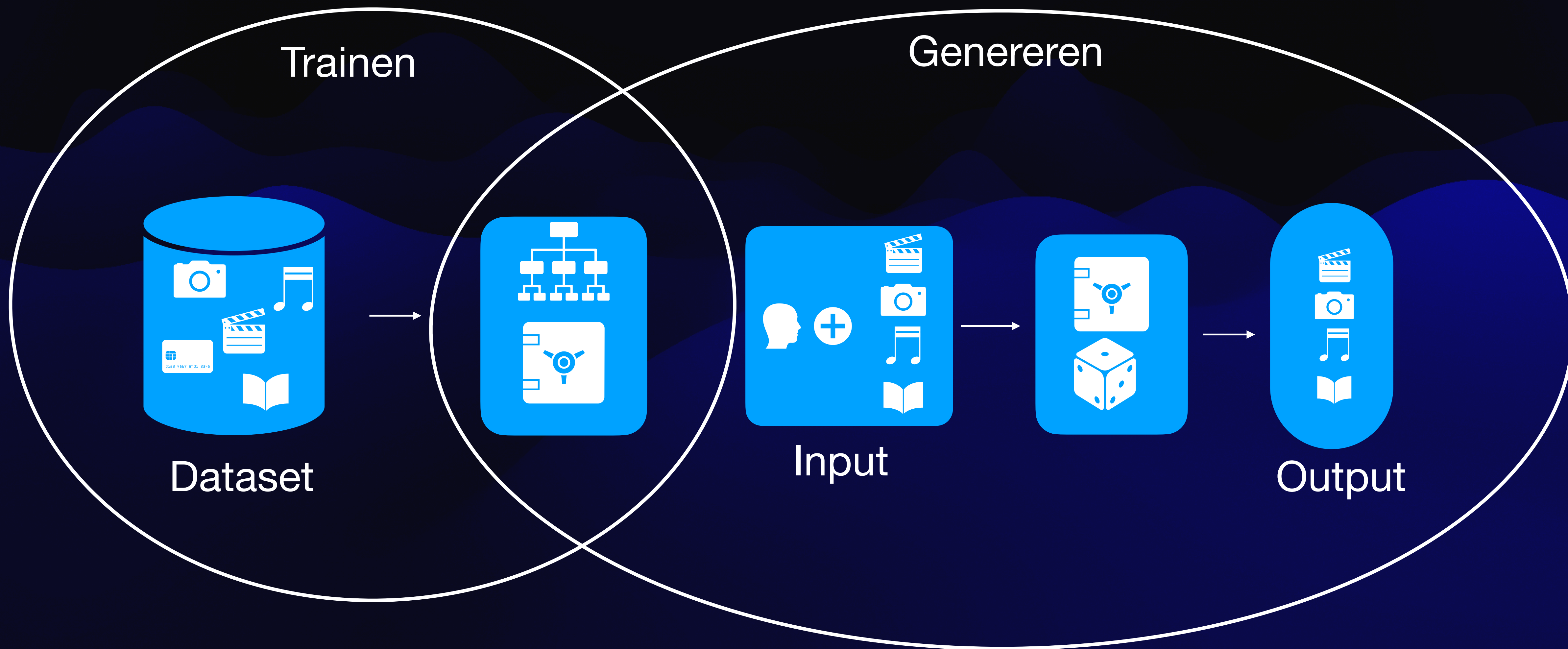
bos.legal

# Agenda

- Juridische basis Gen AI
- Welke zaken spelen er?
- Kijken in de toekomst.



# Generatieve AI vanuit juridisch perspectief



# Begrippen

## “Training”

- AI is getraind met datasets. Allerlei teksten, beelden, muziek, opnamen van stemmen etc.

## “Input”

- Invoer door een gebruiker -> prompt + attachment (tekst, foto, film etc).

## “Output”

- plaatje, film, scenario, krantenartikel, deepfakes, film etc.



# Trainen met andermans materiaal, mag dat zomaar?

## Juridische basis

- Auteursrecht: toestemming nodig tenzij uitzondering
- Specifieke uitzondering in Auteurswet (ook AI-Act):
  - Training mag als onderdeel van “tekst en data mining” voor wetenschap en cultuur (musea etc).
- Maar ook “commercieel” als:
  - “rechtmatig openbaar gemaakt” en
  - er niet op passende wijze een voorbehoud is gemaakt (opt-out).


Training



# Opt-out / “voorbehoud maken”?

- Opt-out
  - Geldt voor “rechtmatig openbaar gemaakt” materiaal
  - Opt out moet op “Passende wijze”
    - Boeken etc: “rechten voorbehouden”?
    - online: machine leesbaar ! ?
  - Baat het niet dan schaadt het niet?

Pictoright uses the option of making a rights reservation within the purposes of Article 15o Copyright Act and Article 4 DSM Directive. Pictoright believes that prior permission is required for text and data mining or any other use of works in Pictoright's repertoire by entities using artificial intelligence tools for

**Declaration of AI Training Opt Out**  
May 16, 2024

New York, NY – May 16, 2024 – Sony Music Group (SMG) and its affiliates have in development and promotion of songwriters and recording artists all over the world for a century. SMG is a passionate believer in the creative process. Additionally, SMG has been embracing the power of technology as a creative tool, revolutionizing the ways songwriters create music. SMG will continue to support artists and songwriters taking the lead in the music industry. Evolutions in technology have frequently shaped the music industry and likely continue that long-standing trend.

...ation.  
...ments **BumaStemra** is exercising its right to opt-out of Article 17.1 of the Dutch Copyright Act (implementing article 17.1 of the Directive). Henceforth, entities seeking to engage in text & data mining or any other use of works in BumaStemra's repertoire for AI development purposes will be required to obtain prior authorization from BumaStemra. This measure aims to protect the rights of the authors, composers, and music publishers and to ensure that their works are not used for AI development purposes without their consent.

©Ipopba

**Sacem, in favour of virtuous, transparent, and fair AI, exercises its right to opt-out**

Against a backdrop of increasing development of artificial intelligence (AI) and its applications, Sacem is exercising its right to opt-out of Article 17.1 of the Directive. Henceforth, entities seeking to engage in text & data mining or any other use of works in Sacem's repertoire for AI development purposes will be required to obtain prior authorization from Sacem. This measure aims to protect the rights of the authors, composers, and music publishers and to ensure that their works are not used for AI development purposes without their consent.

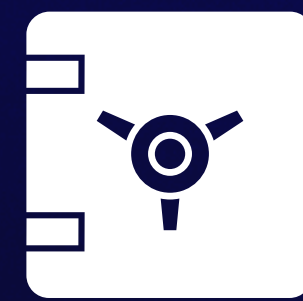
...ely on training data

# Hoe zit dat dan met “Genereren”?

- Output is een berekende "voorspelling"
- Een AI "kopieert" geen plaatjes, maar creëert de meest waarschijnlijke uitkomst.



“Van Gogh Sterrennacht”



# Rusten er rechten op die “Output”?

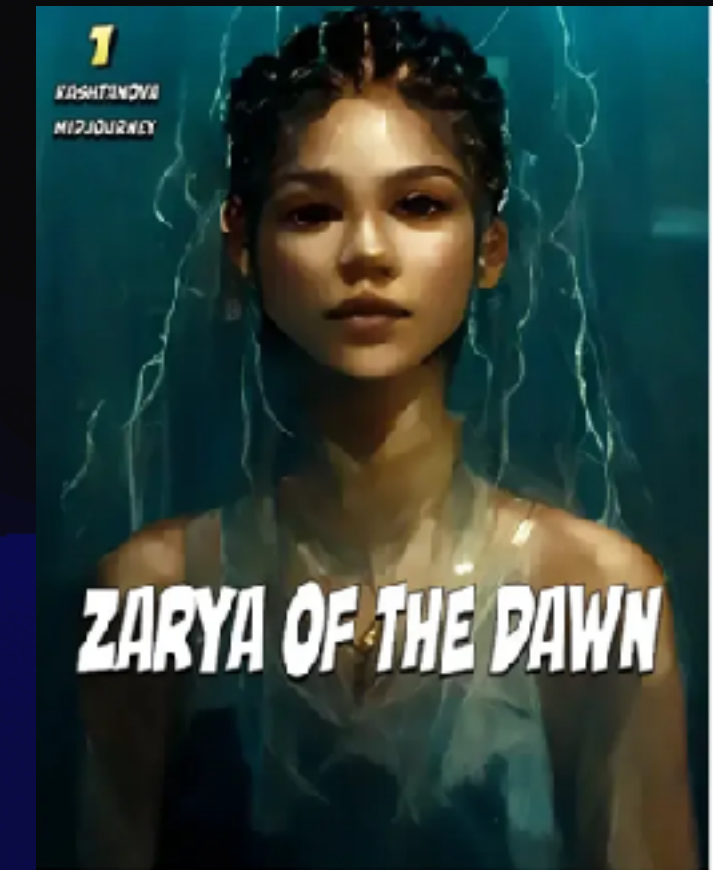
- Auteursrecht vereist **persoonlijke intellectuele creatie**.
- AI is geen persoon.
- AI creëert op basis van input.
- Zijn “prompts” voldoende creatief/ beslissend?

Geen rechten, dus vrij te gebruiken?

EU/VS:

Geen copyright

Onvoldoende creatieve input van een persoon



China:

Wel copyright

Voldoende creatieve input van een persoon



# Rusten er nooit rechten op “Output”?

- AI als tool: (nu nog) te weinig creatieve input mogelijk?

...ging het niet, niet over deze vraag in beschouwingen te treden<sup>162</sup>. Iedereen zal het er wel over eens zijn, dat de photographie niet op eene lijn is te stellen met teeken-, schilder- en beeldhouwkunst; daarvoor is zij te weinig persoonlijk, te veel mechanisch. Een gedeelte van het werk wordt niet door den photograaf, maar door het toestel gedaan. Aan den anderen kant kan niet worden ontkend, dat met behulp

Het Auteursrecht, in het Nederlandsche en internationale recht,  
H. L. de Beaufort, 1909

Oplossing: creatieve (na)bewerking door een persoon-> auteursrecht beschermd

# Mag je alles als “Input” gebruiken?



Input

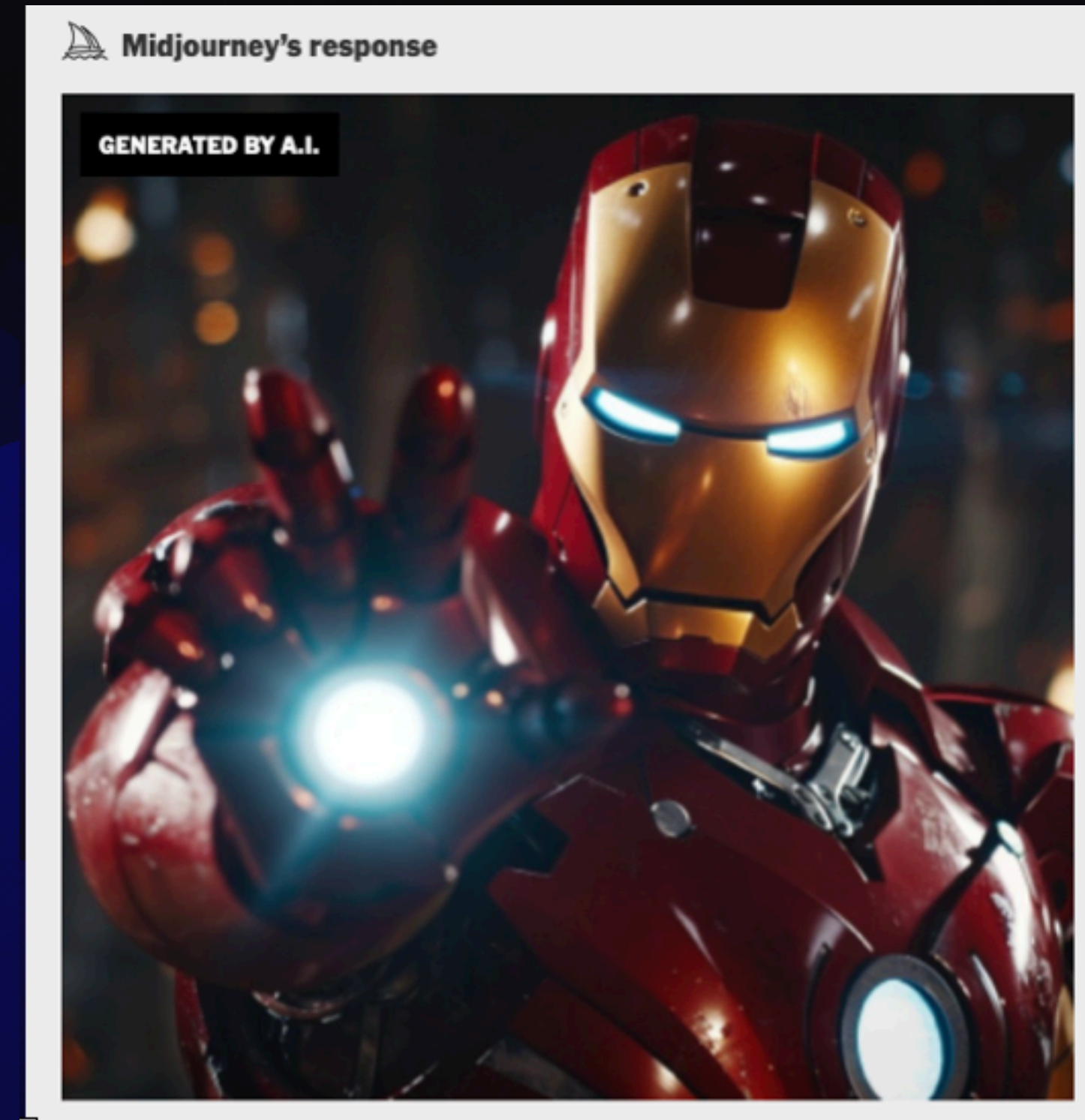
- Input van materiaal “bewerken” met AI
  - Voice cloning (Darth Vader)
  - Verjonging acteur (Harrison Ford, Indiana Jones)
  - Synthetische acteurs
- Niet altijd duidelijk of dat producent dat recht heeft/ kan hebben
  - Afspraken maken per geval/ per categorie
- US: writers and actor strike



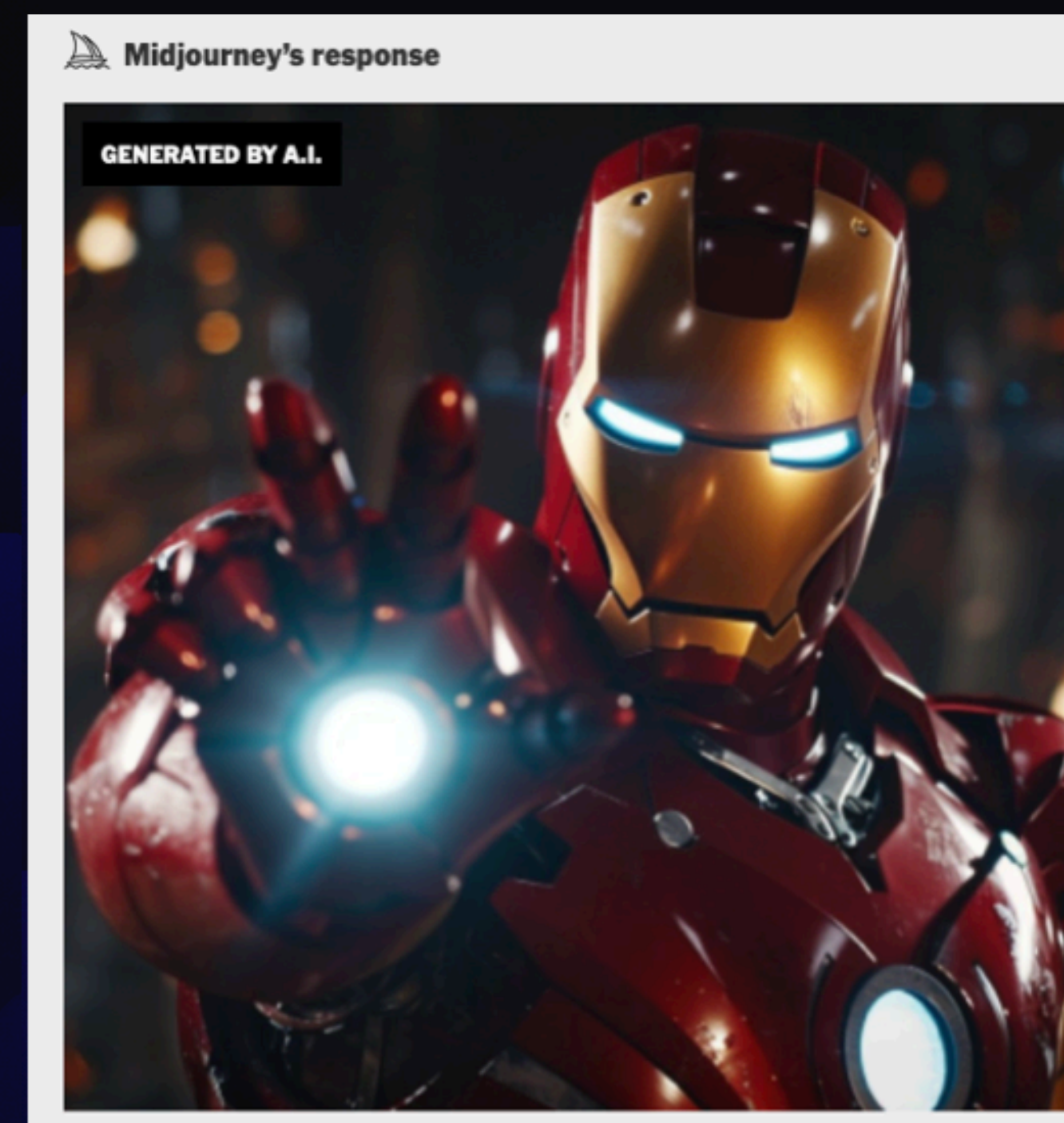
# Maakt Output inbreuk?

Prompt:

“popular movie screencap --ar 1:1 --v 6.0.”



# Maakt Output inbreuk?



Technisch geen “kopie”, maar kan toch een inbreuk zijn.

# Maakt Output inbreuk?

## Inbreuk op andere “rechten”

Auteursrecht op teksten, films, foto's, muziek etc.

Door “memorization effect” onbedoeld perfecte “kopieën”



The New York Times

### *The Times Sues OpenAI and Microsoft Over A.I. Use of Copyrighted Work*

Millions of articles from The New York Times were used to train chatbots that now compete with it, the lawsuit said.

The Verge

ARTIFICIAL INTELLIGENCE / TECH / US & WORLD

### Getty lawsuit against Stability AI to go to trial in the UK / Stability tried to get the case thrown out.

By [Emilia David](#), a reporter who covers AI. Prior to joining The Verge, she covered the intersection between technology, finance, and the economy.

Dec 4, 2023, 11:46 PM GMT+1

The New York Times

Artificial Intelligence > Will A.I. Upend the Election? Chatbots and Disinformation When A.I. Takes Your Voice

### *Franzen, Grisham and Other Prominent Authors Sue OpenAI*

The suit, filed with the Authors Guild, accuses the A.I. company of infringing on authors' copyrights, claiming it used their books to train its ChatGPT chatbot.

Tip: Zorg voor een “paper trail” van de input en de bewerkingen

# Maakt Output inbreuk?

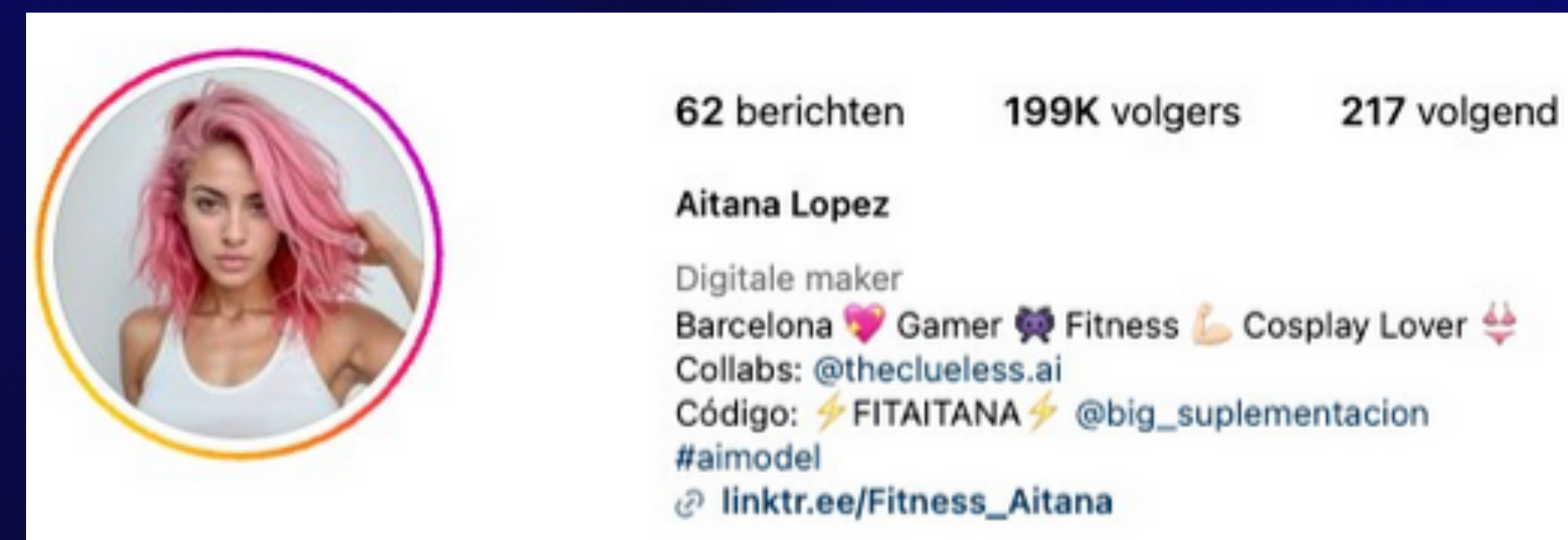
## Inbreuk op rechten “personen”

- “Portretrecht”: recht van personen om op te komen tegen gebruik van hun portret op grond van redelijk belang

**Hoge Raad: lookalike van Max Verstappen in Picnic-filmpje is wel een portret**

22 april 2022

- Gezicht, geen stem (!)
- Na overlijden: nabestaanden met redelijk belang (niet beperkt tot 20 jaar!)

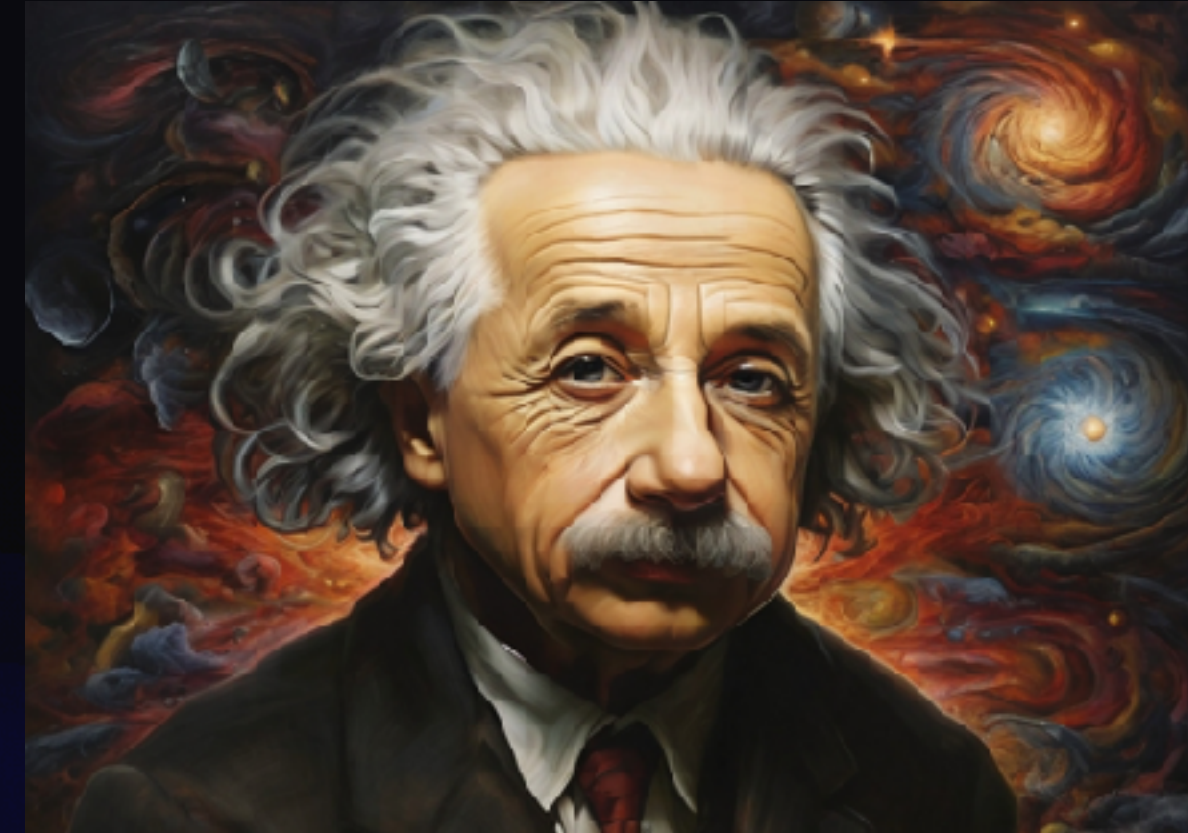


Tip: reverse image search, Google lens...

# Maakt Output inbreuk op andere rechten?

## Inbreuk op rechten “personen”

- Privacy (AVG)
  - Persoonsgegevens: *Gegevens die tot een persoon zijn te herleiden*
    - Naam, biografische gegevens
    - Gezicht
    - Stem(!)
- Uitzonderingen op werking deel van AVG voor
  - journalistieke werken
  - artistieke werken (film!)
- Data overleden persoon “persoonsgegeven”?



+ 18 April 1955



# Maakt Output inbreuk op andere rechten?

## Rest categorie

- Rest categorie:
  - Onrechtmatige daad
    - In strijd met ongeschreven normen
    - Oneerlijke handelspraktijken/mededinging
    - Onrechtvaardig “stijl” nabootsen
  - Strijd met grondrecht “persoonlijke levenssfeer”
    - Afweging grondrechten met vrijheid van meningsuiting



“AI-interview” met Schumacher  
EUR 200.000 schadevergoeding

# Komende regelgeving: oplossingen in de AI Act?

AD NIEUWS REGIO SPORT SHOW PLAY PODCAST PUZZEL



▲ Herman van Veen/Tweede Kamer © ANP

**Herman van Veen slaat alarm om diefstal eigen stem, Tweede Kamer wil ingrijpen bij AI-app Udio**

Reactie ministerie Economische Zaken/Onderwijs Cultuur en Wetenschap

„Eind mei wordt de AI Act definitief aangenomen in Brussel. Gedurende een periode van drie jaar worden dan gefaseerd eisen aan AI van kracht. Binnen nu en een jaar moeten AI-modellen die in staat zijn om veel verschillende taken uit te voeren en die in veel verschillende AI-systemen (bijvoorbeeld generatieve AI) kunnen worden geïntegreerd voldoen aan extra regels. Aanbieders van deze modellen zijn verplicht om duidelijk te maken hoe zij het auteursrecht respecteren. Deze eisen versterken de mogelijkheden van

## Wachten op de “AI-Act”?

- Vooral regels voor productveiligheid en productaansprakelijkheid
- Maar wel: meer transparantie
- Geen “Elvis Act” zoals in Tennessee (VS).

# Toekomst

- AI ACT zorgt voor transparantie, maar hoe?
- Heel veel rechtszaken
- Meer duidelijkheid over privacy en opt-out mogelijkheden
- Cybersecurity een groot probleem?
- Energie behoefte van AI steeds groter?
- Afzonderlijke afspraken tussen producent/maker
- Sector brede afspraken over categorieën AI bewerking



# Vragen?

[bos@bos.legal](mailto:bos@bos.legal)

**bos.legal**